ПРОЕКТ

ЕВРОПЕЙСКО-АЗИАТСКИЙ ПРАВОВОЙ КОНГРЕСС

РЕЗОЛЮЦИЯ

шестой сессии Европейско-Азиатского правового конгресса

«Правовые формы интеграционных процессов в современном мире: реальность и перспективы»

7 - 8 июня 2012 года

г. Екатеринбург

«Интеграционные процессы и правовое обеспечение национальной безопасности в Европейско-Азиатском регионе»

1. В современных условиях формирования глобальной системы международного правопорядка вопрос о национальной безопасности выходит за рамки его традиционной трактовки как сферы приложения усилий отдельного государства. Отправным принципом правовой регламентации в данной сфере должен быть принцип недопустимости укрепления безопасности одного отдельного государства (группы государств) за счет ослабления гарантий безопасности другого государства-партнера (государств-партнеров), т.к. это порождает общий дисбаланс в международных отношениях и провоцирует нарушения международного права.

В свете изложенного, в центре внимания экспертной группы «Интеграционные процессы и правовое обеспечение национальной безопасности в Европейско-Азиатском регионе» были вопросы безопасности в их широком понимании, предполагающие выработку программы предсказуемой и прозрачной системы международной интеграции в Европейско-Азиатском правовом регионе, основанной на следующих принципах:

(1) неконфронтационности интеграционных процессов, означающей, что укрепление экономического и иного сотрудничества отдельной группы государств, как правило, не должно приводить к ограничению их сложившихся экономических и иных связей с иными участниками международного общения;

(2) открытости и взаимодополняемости интеграционных процессов, предполагающих, что интеграционные экономические (и иные) проекты являются в целом открытыми для участия других государств-партнеров, которые разделяют соответствующие принципы интеграции и готовы, а также фактически способны, с учетом достигнутого уровня развития и иных факторов, неукоснительно исполнять международно-правовые обязанности, вытекающие из договорно-правовой базы соответствующего объединения;

(3) эффективности интеграционных процессов и их ориентированности на расширение степени экономических свобод хозяйствующих субъектов и иных участников экономических отношений, а также гарантированности их юридической защиты, как во внутригосударственном, так и наднациональном (международном) измерении.

«Международно-правовое и конституционно-правовое обеспечение интеграционных процессов на европейско-азиатском пространстве»

2. Основные задачи работы экспертной группы «Международно-правовое и конституционно-правовое обеспечение интеграционных процессов на европейско-азиатском пространстве» были связаны с общим анализом вопросов взаимодействия национальных (внутригосударственных) и международного правопорядков в условиях становления в различных регионах мира обособленных систем интеграционного права различных межгосударственных объединений, характеризующихся: (1) особым функциональным назначением; (2) специфическим набором правовых источников; (3) уникальностью заложенного в них регулятивого потенциала; (4) специфическими юридико-техническими решениями и применяемыми юридическими инструментами; (5) юридической гарантированностью вследствие функционирования юрисдикции того или иного специального органа наднационального правосудия.

Особое внимание было уделено практическим последствиям применения в современных условиях научных доктрин «конституционного плюрализма»

(«constitutional pluralism»), нацеленных на согласование различных аспектов реализации в конкретной фактической ситуации правовых норм, относящихся к правовым системам регулирования различных уровней (внутригосударственного, интеграционного, международного). Отмеченные доктринальные установки позволяют отказаться от стереотипов субординационного восприятия отношений между международным, интеграционным и внутригосударственными уровнями регулирования в пользу функционально-структурного рассмотрения существующих между ними взаимосвязей, что открывает дополнительные возможности для гармонизации судебной практики различных высших судебных инстанций внутригосударственного и наднационального уровней.

«Правовое обеспечение межгосударственного партнерства и интеграции в сфере экономики, финансов, налогообложения и таможенных отношений»

3. Имея в виду, что работа экспертной группы «Правовое обеспечение межгосударственного партнерства и интеграции в сфере экономики, финансов, налогообложения и таможенных отношений», базировалась на анализе проектов подготавливаемых данной экспертной группой международных документов договорно-правового характера, результаты обсуждения были выражены в следующих основных решениях и рекомендациях:

(1) Концептуально одобрить предложенные рабочими группами, сформированными под эгидой МПА ЕврАзЭС, проекты Основ налогового законодательства ЕврАзЭС (2011) и структуры Основ бюджетного законодательства ЕврАзЭС (2011), принимая во внимание, что данные международные правовые акты не нацелены на повторение или частичное дублирование положений внутригосударственного права государств-членов Сообщества.

При этом Экспертная группа считает наиболее важными и перспективными, среди предлагаемых нормативных положений Основ налогового законодательства, те из них, которые предусматривают введение и конкретизацию принципов, обеспечивающих продвинутую налоговую либерализацию трансграничных отношений в рамках Сообщества, в частности, принципов запрета двойного (множественного) налогообложения в рамках Сообщества и принципа недискриминации.

В части разработки структуры Основ бюджетного законодательства ЕврАзЭС наиболее существенными на первом этапе признаются разделы, предполагающие введение системы Единой бюджетной классификации ЕврАзЭС и формализацию бюджетного процесса ЕврАзЭС как международной организации (либо ее правопреемника, если момент принятия Основ последует после преобразования последней).

(2) Для эффективной и согласованной реализации положений интеграционного права Таможенного союза, ЕЭП и ЕврАзЭС государствами-членами Сообщества, признать особо значимым вопрос укрепления статуса Суда ЕврАзЭС как основного интерпретатора положений интеграционного права.

Для решения указанного вопроса Экспертная группа считает необходимым:

(а) рассмотреть вопрос о корректировке некоторых международных соглашений, заключенных государствами-членами, предусматривающих разрешение *излишне широких категорий* инвестиционных споров *исключительно* в международных арбитражах;

(б) обеспечить укрепление научно-консультационной базы Суда Сообщества и создать его подразделения по приему обращений от хозяйствующих субъектов (в соответствии с Договором об обращении в Суд ЕврАзЭС хозяйствующих субъектов по

спорам в рамках Таможенного союза и особенностях судопроизводства по ним) в некоторых регионах и научных центрах государств-членов;

(в) расширить юрисдикцию Суда Сообщества за счет предоставления ему права рассматривать споры по обращению хозяйствующих субъектов о признании недействующими положений внутригосударственных нормативных и некоторых индивидуальных правовых актов государств-членов в связи с их противоречием договорно-правовой базе Таможенного союза и ЕЭП;

(г) дополнить Статут Суда ЕврАзЭС положением о том, что консультативные заключения Суда ЕврАзЭС «являются общеобязательными в части выводов Суда о правилах толкования заключенных международных договоров и принятых решений органов ЕврАзЭС и Таможенного союза»;

(д) предусмотреть в Статуте Суда ЕврАзЭС дополнительные правовые предписания, направленные на обеспечение исполнения его решений, в частности, закрепить следующее положение: «В случае неисполнения одной из сторон спора состоявшегося решения Суда по обращению другой заинтересованной стороны Суд может возобновить производство по делу и вынести решение о взыскании с виновной в неисполнении стороны штрафа в размере, определяемом Судом с учетом всех обстоятельств имевшего места нарушения».

«Модернизация трудового и социального законодательства стран

Европейско-Азиатского региона в условиях инновационной экономики»

4. В условиях глобализации и развития инновационной экономики происходят глубокие преобразования в сфере труда, которые требуют адекватной модернизации трудового и социального законодательства. Создание региональных экономических сообществ порождает объективную необходимость интеграции национальных законодательств в сфере труда и социальной защиты населения. С учетом концептуальных положений о согласовании правовой политики в сфере трудового и социального законодательства, содержащихся в международно-правовых актах СНГ, ЕврАзЭС, Союзного государства России и Беларуси, одним из приоритетных направлений совместной законопроектной работы Российской Федерации, Республики Беларусь и Республики Казахстан в целях правового обеспечения Евразийского экономического пространства, а также создания правовых основ Евразийского экономического союза **является формирование согласованных правовых механизмов регулирования рынка труда, миграции трудовых ресурсов, обеспечения занятости, социального обеспечения и условий труда работников.**

Институциональные механизмы развития общего рынка труда должны ориентироваться на международные стандарты и рекомендации, которые служат правовым инструментом формирования и совершенствования интегрированного трудового законодательства.

В первую очередь, в качестве такого инструмента должна быть использована предложенная МОТ *Концепция достойного труда*, основу которой составляют четыре стратегических задачи:

а) содействие занятости благодаря формированию стабильной институциональной и экономической среды;

б) разработка и расширение мер социальной защиты, которые бы носили устойчивый характер и отвечали национальным условиям;

в) содействие социальному диалогу и трипартизму как надлежащему способу приведения решений стратегических задач в соответствие с потребностями и возможностями каждой страны;

г) соблюдение, содействие и реализация основополагающих принципов и прав в сфере труда.

Считаем необходимым принятие в России национальной стратегии достойного труда, нацеленной на ряд приоритетов для комплексного решения стратегических задач в области труда и социального обеспечения.

В условиях перехода к Евразийскому экономическому союзу потребуется продолжение и активизация работы по согласованию и совершенствованию норм трудового права и права социального обеспечения государств, образующих ныне Единое экономическое пространство В этой связи **объективно необходимо** разработать и принять межгосударственные целевые программы по сближению и гармонизации трудового и социального законодательства на период создания Евразийского экономического союза. Во исполнение Декларации «О евразийской экономической интеграции» от 18 ноября 2011 г. следует предусмотреть в качестве самостоятельного направления законотворческой деятельности формирование единой законодательной базы Евразийского экономического союза - Основ трудового законодательства и Основ законодательства о социальном обеспечении.

При разработке интегрированного законодательства полезно учесть опыт Европейского союза в части создания наднациональных норм в области трудового права, многие из которых представляют значительный интерес с точки зрения возможной адаптации в рамках евразийской интеграции.

Модернизация трудового и социального законодательства должна адекватно отражать современные общественно-экономические преобразования, сохраняя при этом баланс интересов всех участников социального партнерства.

«Реформа российского цивилистического процесса: итоги и перспективы»

5. По итогам работы экспертной группы «Реформа российского цивилистического процесса: итоги и перспективы» было констатировано, что одной из определяющих тенденций развития системы гражданской юрисдикции является поиск оптимальных процессуальных форм разрешения дел. Современная система гражданской юрисдикции развивается в направлении разграничения судебных процедур, а также поиска упрощенных форм разрешения подведомственных судам дел, чтобы найти лучшее соотношение между результатом и способом его достижения.

Современная доктрина и системы национального законодательства постепенно движутся к осмыслению необходимости дифференциации судебных процедур, в основе которой лежит либо специфика материального правоотношения, либо особенности цели данного производства, характер используемых доказательств, необходимость воздействия на поведение сторон. Отмеченное не исключает того, что все альтернативные методы разрешения споров, в том числе медиация, должны поддерживаться государством в равной степени.

В целом реформирование гражданского законодательства обнаруживает необходимость дальнейшего развития цивилистического процесса, как с точки зрения судопроизводства, так и для обеспечения реальных возможностей для реализации вынесенных судебных решений.

«Криминологическая экспертиза Евразийской транспортной системы»

6. Экспертная группа «Криминологическая экспертиза Евразийской транспортной системы» исходила в своей работе из того, что в перспективе необходимо нормативно урегулировать криминологическую экспертизу и выработать унифицированные схемы оценки уязвимости объектов транспорта и транспортной инфраструктуры. Проведенный анализ укрепил участников экспертной группы во мнении, что объектом криминологической экспертизы, кроме существующей Евразийской транспортной системы, должны быть конкурирующие проекты ее развития и, более того, транспортная система как часть инфраструктуры территории.

«Система частного права стран Европейско-Азиатского региона

и роль судебной практики в модернизации гражданского законодательства»

7. Участники работы экспертной группы «Система частного права стран Европейско-Азиатского региона и роль судебной практики в модернизации гражданского законодательства» констатировали, что в системе частного права России, как и иных стран Европейско-Азиатского региона, главенствующее место, безусловно, занимает право гражданское, в котором, по традициям романо-германской правовой семьи, роль системообразующего акта выполняет гражданский кодекс.

Концепция развития гражданского законодательства России, и подготовленный в ее развитие проект изменений, исходит из того, что Гражданский кодекс России «прошел проверку временем, обширной практикой применения (прежде всего судами) и объективной доктринальной оценкой», и не предполагает ни новую кодификацию отечественного гражданского законодательства, ни даже подготовку новой редакции ГК. При этом важно учитывать, что модернизация гражданского законодательства производится в русле российской правовой реформы, охватывающей всю систему права с ее составляющими частями – публичным правом и частным правом. В модернизации гражданского законодательства России очень велика роль судебной практики. Представляется, что судебная практика – это эффективный механизм разрешения проблемы пробелов в праве и способ поиска наиболее целесообразного пути защиты нарушенных прав. По итогам работы экспертной группы принято решение о поддержке проекта изменений гражданского законодательства России, что в перспективе должно создать предпосылки для сближения национальных законодательств государств Европейско-Азиатского региона.

«Перспективы модернизации экономики и совершенствования предпринимательского (коммерческого) законодательства России, государств-членов ЕврАзЭС, ШОС и ЕС»

8. Участники работы экспертной группы «Перспективы модернизации экономики и совершенствования предпринимательского (коммерческого) законодательства России, государств-членов ЕврАзЭС, ШОС и ЕС» при организации своей работы исходили из того, что модернизация, являясь сложной категорией, может рассматриваться как вид человеческой деятельности, сложная система, процесс; но в любом случае модернизация есть система мероприятий, действий, направленных к единой цели – усовершенствование государства, общества и экономики, отвечающее современным требованиям; при этом модернизация экономики характеризуется как процесс

формирования современной модели экономики на основе инновационных преобразований, ориентированный на качественные изменения в обществе, соответствующие новой системе интересов, ценностей и приоритетов.

Отмеченные очевидные доктринальные установки, будучи применены в разрезе перспектив выработки структуры предпринимательского регламентационного акта прямого действия, заставляют выделить следующие восемь областей регулирования, которые нуждаются в правовом опосредовании: (1) Правовой режим предпринимательства: общие положения; (2) Субъекты предпринимательства; (3) Банкротство (несостоятельность) субъектов предпринимательства; (4) Государственное регулирование предпринимательской деятельности; (5) Предпринимательские договоры; (6) Защита прав субъектов предпринимательской деятельности; (7) Специальные режимы хозяйствования; (8) Специальные (свободные) экономические зоны. Вне зависимости от формы воплощения данных инноваций и избранного уровня регулирования (внутригосударственный, интеграционный) обозначенные структурные единицы должны выступать в качестве основы для группировки нормативного материала применительно к обозначенной области правового регулирования.